



РЕШЕНИЕ

№ ПЗ-445 / 14.09 2020 г.

На основание чл. 181, ал.6 във връзка с чл. 22, ал.1, т. 6 от ЗОП и одобрен протокол от **08.06.2020г. – 14:00** часа на комисия, назначена със заповед № **ПЗ – 296 / 08.06.2020г.** за извършване подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на офертите в **публично състезание** за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Услуга за изготвяне на документация за издаване на разрешителни за водовземане за питейно-битови цели от подземни води чрез съществуващи съоръжения“, открита с решение № **ПЗ – 233 / 14.05.2020г.** и обявлението за която е публикувано в регистъра на Агенцията за обществени поръчки на **14.05.2020г.**, с уникален идентификационен № **00397-2020-0019**:

I. ОБЯВЯВАМ класирането на участниците в процедурата въз основа на избрания критерий за възлагане на обществената поръчка - най-ниска цена, с прогнозна стойност 150 000 лева без ДДС както следва:

I^{во} място – „ГЕОГРАФ“ ООД, гр.София с комплексна оценка – 97.08 т.

II^{ро} място – „ФРИБУЛ“ ООД, гр.Варна с комплексна оценка – 88.90 т.

II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител на обществената поръчка класирания на **I^{во}** място участник „ГЕОГРАФ“ ООД, който в срока по чл.112, ал.6 от ЗОП следва да представи изискуемите за сключване на договор документи по чл.112, ал. 1 от ЗОП.

Определеният за изпълнител е предложил оферта, която отговаря на предварително обявените условия на Възложителя и е предложил икономически най-изгодната оферта при критерий: най-ниска цена.

Подизпълнители няма да се ползват. Не е установен конфликт на интереси по отношение на участниците.

III. ОТСТРАНЯВАМ ОТ ПРОЦЕДУРАТА

1.Участник с оферта № 1 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП.

Мотиви: След като направи обобщен анализ на писмената обосновка на участника „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД гр. София за начина на образуване на ценовото предложение за услугите в Приложение № 6.2. от по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2 на чл. 72 от ЗОП, комисията прецени, че обосновката не е пълна и обективна. В нея са изложени обстоятелства, посочени в чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП свързани с по-благоприятни условия от другите участници в процедурата, което не се доказва от участника – не са представени доказателства, които да обосноват предложената цена. Посочената от участника икономичност при изпълнението на поръчката комисията приема, че се отнася до икономическите особености на предоставяните услуги – чл. 72, ал.2, т.1 от ЗОП, като прецени, че участникът не е доказал и това обстоятелство. Съобразявайки разпоредбите на чл.72, комисията счита, че участникът не е обосновал предложената от него цена с обективни обстоятелства от една страна, а от друга посочените от него обстоятелства не могат да бъдат съотнесени към предпоставките на чл.72, ал.2 от ЗОП, което е и допълнителната правна предпоставка обосновката да не бъде приета. Ето защо с оглед гореизложените мотиви, комисията единодушно не приема обосновката на „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД гр. София поради факта,

че участникът не е изложил в представената обосновка обективни обстоятелства, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

2. Участник с оферта № 4 – „ВОДОКАНАЛГЕОТЕХ” ЕООД, гр. Асеновград на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП.

Мотиви: След като направи обобщен анализ на писмената обосновка на участника „ВОДОКАНАЛГЕОТЕХ” ЕООД гр. Асеновград за начина на образуване на ценовото предложение за услугите в Приложение № 6.1. и в Приложение № 6.2. по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2 на чл. 72 от ЗОП, комисията прецени, че обосновката не е пълна и обективна. Участникът не е посочил на кое от обстоятелства, посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП се позовава. Комисията установи, че участникът при определянето на отделните цени не се е съобразил със задължителното изискване, визирано в чл. 30, ал. 2 от Наредба № 3, а именно, че СОЗ се оразмеряват чрез математическо моделиране, което участникът не е приложил при определяне на всички предложени от него цени в Приложение № 6.1. Предложените от него цени за услугите, включени в Приложение № 6.2., не са съобразени с обстоятелството, че се касае за изготвяне на документация на самостоятелни, а не групирани водоизточници. Съобразявайки разпоредбите на чл.72, комисията счита, че участникът не е обосновал предложената от него цена с обективни обстоятелства от една страна, а от друга посочените от него обстоятелства не могат да бъдат съотнесени към предпоставките на чл.72, ал.2 от ЗОП, което е и допълнителната правна предпоставка обосновката да не бъде приета. Ето защо с оглед гореизложените мотиви, комисията единодушно не приема обосновката на „ВОДОКАНАЛГЕОТЕХ” ЕООД гр. Асеновград поради факта, че участникът не е изложил в представената обосновка обективни обстоятелства, посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

IV. Съгласно чл.197, ал.1, т.7 (предложение първо) от ЗОП настоящото решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок от получаването му пред Комисията за защита на конкуренцията, гр.София, бул.Витоша №18, тел. 02 9356113.

V. На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП в 3-дневния срок от издаване на решението съгласно чл. 43, ал. 1 по ЗОП същото да се изпрати на участника и в същия ден да се публикува в профила на купувача в обособената електронна преписка на процедурата на адрес:
<http://op16.wik-stz.com/?p=2549>

Заличена информация на основание чл. 36а, ал.3 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т.1, от Регламент (ЕС) 2016/679

Възложител:
/инж. Румен Тенев Райков –
Управител на „ВиК“ ЕООД гр. Стара Загора/

