П Р О Т О К О Л № 4

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Решение № 15695 от 17.12.2020 г. на Върховния административен съд на Република България

На 15.01.2021 г., в изпълнение на Заповед № ПЗ-80/10.03.2020 г., Заповед № ПЗ-275/29.05.2020 г. и Заповед № ПЗ-80/07.01.2021 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация" ЕООД, гр. Стара Загора от 10.30 часа в заседателната зала в Централното управление на „Водоснабдяване и канализация" ЕООД, гр.Стара Загора, находяща се в гр. Стара Загора, ул. „Христо Ботев" № 62, се събра комисия в състав:

Председател: инж. Теньо Шиков Инженер „Водоснабдяване и канализация"

Членове:

1. Симеон Бончев Юрист
2. Стоя Иванова Счетоводител

със задача: да разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:
„Организация и управление на проект: „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация" ЕООД, гр. Стара Загора".

Със Заповед № ПЗ-80/07.01.2021 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация" ЕООД, гр. Стара Загора е възобновена работата на комисията във връзка с Решение № 15695 от 17.12.2020 г. на ВАС.

Председателят на комисията откри заседанието и даде думата на юриста, който запозна в детайли комисията с постановеното Решение № 15695 от 17.12.2020 г. на ВАС, с което са отменени Решение № 807 от 08.10.2020 на Комисията за защита на конкуренцията и Решение № ПЗ-349/16.07.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и Канализация" ЕООД, гр. Стара Загора за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Организация и управление на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация" ЕООД, гр. Стара Загора" и процедурата е върната на етап преценка на съответствието на участниците с изискванията на възложителя към техническите предложения, съобразно предварително обявените условия и мотивите на решението на ВАС.

Комисията констатира, че по отношение на: Участник № 1 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, гр. София; Участник № 2 – „УПРАВЛЕНИЕ СТАРА ЗАГОРА" ДЗЗД, гр. София; Участник № 4 – КОНСОРЦИУМ ТП „ВиК СТАРА ЗАГОРА", гр. София, Решение № ПЗ-349/16.07.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и Канализация" ЕООД, гр. Стара Загора е влязло в сила. По смисъла на параграф 2, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, тези участници са отстранени окончателно от процедурата и не притежават качеството „заинтересован участник".

Поради развилото се производство по обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията и пред Върховния административен съд, сроковете на валидност на офертите на

заинтересованите участници, са изтекли. В тази връзка, с цел гарантиране законосъобразното провеждане на процедурата, на основание чл. 35а, ал. 3 от ППЗОП, Възложителят е изпратил писма до заинтересованите участници, а именно: Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София; Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен; Участник № 6 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК КОНСУЛТ СТ“ ДЗЗД, гр. София и Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ ВОДИ СТАРА ЗАГОРА“, гр. София, с които е изискал да потвърдят валидността на офертите си, като новият срок на валидност на офертите следва да е до 30.06.2021 г.
Комисията констатира, че и четиримата заинтересовани участника, в указания от Възложителя срок, са потвърдили валидността на офертите си, като новият срок на валидност на офертите е до 30.06.2021 г.

Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София

Възложителят е изпратил на участника Писмо с изх. № ПЗ-7/06.01.2021 г. за потвърждаване валидността на офертата му. Писмото е получено от участника на 07.01.2021 г. и Декларацията за потвърждаване на валидността на офертата е представена в деловодството на Възложителя на 08.01.2021 г.

Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен

Възложителят е изпратил на участника Писмо с изх. № ПЗ-9/06.01.2021 г. за потвърждаване валидността на офертата му. Писмото е получено от участника на 07.01.2021 г. и Декларацията за потвърждаване на валидността на офертата е представена в деловодството на Възложителя на 08.01.2021 г.

Участник № 6 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК КОНСУЛТ СТ“ ДЗЗД, гр. София

Възложителят е изпратил на участника Писмо с изх. № ПЗ-8/06.01.2021 г. за потвърждаване валидността на офертата му. Писмото е получено от участника на 11.01.2021 г. и Декларацията за потвърждаване на валидността на офертата е представена в деловодството на Възложителя на 12.01.2021 г.

Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ ВОДИ СТАРА ЗАГОРА“, гр. София

Възложителят е изпратил на участника Писмо с изх. № ПЗ-10/06.01.2021 г. за потвърждаване валидността на офертата му. Писмото е получено от участника на 07.01.2021 г. и Декларацията за потвърждаване на валидността на офертата е представена в деловодството на Възложителя на 12.01.2021 г.

В изпълнение на указанията на ВАС, съдържащи се в мотивите на Решение № 15695 от 17.12.2020 г., комисията пристъпи към работа – от етапа на преценка на съответствието на участниците с изискванията на възложителя към техническите предложения, като се придържаше изцяло към мотивите на Решението на Върховния административен съд.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София

Участникът е представил Предложение за изпълнение (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка) с приложени към него Програма за изпълнение на дейностите и 1 брой Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка).

Комисията разгледа разработената от участника Програма за изпълнение на дейностите и установи, че същата съдържа Раздел II „Предложение за дейностите, включени в предмета на обществената поръчка“ (стр. 13 - 134), разглеждащ предложение за изпълнение на всички четири дейности, включени в предмета на обществената поръчка съобразно техническата спецификация. Всяка дейност е декомпозирана на отделни задачи, като същите са съобразени със съставните части на всяка дейност. За всяка от задачите са изведени описание, организация и технология на изпълнение с посочване на отговорен експерт и срок за изпълнение. В допълнение за всяка от декомпозираните задачи са дефинирани предпоставките за качествено и навременно изпълнение, така че да се гарантира постигането на очакваните резултати от отделната дейност.

В Раздел III от Програмата (стр. 134 – 190), участникът е изложил предложението си относно разпределение на ресурсите и организация на екипа за изпълнение на поръчката. За всяка дейност и задача са дефинирани необходимите ресурси за тяхното изпълнение – човешки и технически, необходимият документален инструментариум и задълженията на отговорните за изпълнението й лица от екипа, като същите са съобразени със спецификата на поръчката.

Комуникациите с Възложителя и с останалите участници в изпълнение на проекта са разгледани в Раздел IV „Предложение за начини за осъществяване на комуникация, система за комуникация, линии и йерархия на комуникацията и организационни мерки и действия“ (стр. 191 - 205), където в началото на разработката се съдържа информация за каналите за комуникация с възложителя и останалите участници в изпълнението на проекта. Представени са организационните мерки и действия, които ще бъдат предприети при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на изпълнителя. Анализирана е системата на комуникация на различните нива: на ниво Екип за Изпълнение на поръчката, ниво Изпълнител-Възложител, ниво Изпълнител-Възложител -Участник в изпълнението на проекта и ниво Изпълнител-Възложител-Управляващ орган на програмата. В раздела са определени линиите и йерархията на комуникацията, като са посочени конкретни експерти, отговорни за съответното ниво и линия.

В Раздел V от Програмата са разгледани въпросите, свързани с механизмите за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа от експерти, начините на взаимодействие между тях, както и мерките и коригиращи действия при отклонения или забавяне в процеса на изпълнение от страна на членовете на експертния екип (стр. 205 – 220). Обърнато е внимание на конкретните мерки за вътрешен контрол, като са обособени на такива на стратегическо ниво и на оперативно ниво. Представена е таблица, съдържаща информация за контролните дейности по управление на качеството, нива на интервенция и отговорни лица. Описани са методите на механизма за контрол и мониторинг. Предвидени са конкретни мерки и коригиращи действия при отклонения или забавяне в процеса на изпълнение от страна на членовете на експертния екип.

Участникът е изложил предложението си за мерки за управление на рисковете, предварително идентифицирани от възложителя в документацията за обществената поръчка (стр. 221 – 233). За всеки един от дефинираните рискове са разгледани неговите аспекти на проявление и степен на влияние. Предложени са мерки за недопускане/предотвратяване настъпването им и мерки за преодоляване на последиците при настъпването им.

Представен е индикативен план-график за изпълнение на обществената поръчка в табличен вид, като са представени всички дейности и задачи, както и необходимите човешки ресурси. В графика е отразена планираната последователност и продължителност и е видна взаимосвързаността на всички задачи и дейности в съответствие с техническата спецификация и Програмата на участника.

Видно от изложеното, участникът е представил техническо предложение, което отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, поставени в техническата спецификация. В представената от участника Програма за изпълнение на дейностите са разгледани всички разписани в т. 6.3 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка елементи в съответствие с техническата спецификация и като е взета предвид спецификата на предмета на обществената поръчка, а информацията в отделните елементи е в пълно съответствие, включително представеният

индикативен план-график е в пълно съответствие с останалите елементи на програмата. С оглед горното, комисията допуска участника до отваряне на плика с ценовото му предложение.

Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен

Участникът е представил Предложение за изпълнение (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка) с приложени към него Програма за изпълнение на дейностите и 1 брой Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка).

Комисията разгледа разработената от участника Програма за изпълнение на дейностите и установи, че същата включва на стр. 14-82 предложение за изпълнение на всички четири дейности, включени в предмета на обществената поръчка съобразно техническата спецификация като за всяка една от дейностите в табличен вид последователно са описани включените в същата задачи, очаквани резултати и предпоставки за качествено и навременно изпълнение. За всяка една задача, включена в обхвата на съответната дейност, са описани организацията и технологията на изпълнение, като са посочени отговорни експерти и срок за изпълнение.

В раздел II от програмата, участникът е разгледал разпределението на ресурсите и организацията на екипа за изпълнение на поръчката. Представени са основните принципи, на които е базиран подхода на участника за успешното изпълнение на договора.

На стр. 96-103 в табличен вид са посочени за всяка задача по дейности експертите, ангажирани с изпълнението ѝ и необходимите технически ресурси и документален инструментариум. След това е обърнато внимание на отговорностите и задълженията на отделните членове на екипа, като същите са съобразени със спецификата на обществената поръчка.

Комуникациите с Възложителя и с останалите участници в изпълнение на проекта са разгледани на стр. 115-130, където първо са разгледани въпросите, свързани с начина на комуникация и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя. Предложена е система за комуникация по отделните нива, изискуеми от възложителя в документацията за обществената поръчка. За всяко ниво са описани начините за осъществяване на съответната комуникация посредством посочените средства и канали за комуникация, определени са посоките и йерархията на комуникацията (в схематичен вид), включително лицата, отговорни за комуникацията.

Във връзка с механизмите за вътрешен контрол и мониторинг на работата от екипа от експерти, на стр. 131-147 от Програмата участникът е представил механизмите и методите за осигуряване на вътрешен контрол и постигане на заложените резултати. Специално внимание е обърнато на мониторинга на работата на екипа от експерти, както и на начините на взаимодействие между тях. Представена е системата за документирана на работата на експертния екип, базирана на пет основни компонента. Разгледани са мерки и коригиращи действия при отклонения или забавяне в процеса на изпълнение от страна на членовете на експертния екип по отношение на предварителния контрол, текущия контрол и последващия контрол.

Процесът за управление на риска, разглеждащ всички идентифицирани от Възложителя рискове, е представен на стр. 148-169 от Програмата. Разгледани са дефинираните от Възложителя рискове, както и допълнително предложени рискове от участника, като за всеки един от тях са посочени аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора и са предложени мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването на съответния риск и за преодоляване на последиците при настъпването му.

Като приложение към Програмата (стр. 170-173) е представен и индикативен план-график за изпълнение на обществената поръчка, представящ планираната последователност и продължителност на всички задачи и дейности, началото за изпълнението им и необходимите човешки ресурси в съответствие с техническата спецификация и Програмата на участника.

Видно от изложеното, участникът е представил техническо предложение, което отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, поставени в

техническата спецификация. В представената от участника Програма за изпълнение на дейностите са разгледани всички разписани в т. 6.3 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка елементи в съответствие с техническата спецификация и като е взета предвид спецификата на предмета на обществената поръчка, а информацията в отделните елементи е в пълно съответствие, включително представеният индикативен план-график е в пълно съответствие с останалите елементи на програмата. С оглед горното, комисията допуска участника до отваряне на плика с ценовото му предложение.

Участник № 6 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК КОНСУЛТ СТ“ ДЗЗД, гр. София

Участникът е представил Предложение за изпълнение (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка) с приложени към него Програма за изпълнение на дейностите и 1 брой Декларация по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка).

Комисията разгледа разработената от участника Програма за изпълнение на дейностите и установи следното:

1. По отношение на задължителен елемент от Програмата, свързан с Предложение за дейностите, включени в предмета на обществената поръчка:
В Раздел II. „Предложение за изпълнение на отделните дейности, включени в обхвата на обществената поръчка“ от Програмата в табличен вид са описани отделните дейности, задачи, отговорен експерт, организация и технология на изпълнение, срок за изпълнение, мерки за качествено и навременно изпълнение /стр. 40-124/.

А) В рамките на дейност 2 е описана само една от конкретно заложените в ТС задачи, а именно *„организиране и привеждане на наличната документация по проекта в съответствие с приетите процедурни правила. Документите в проектното досие да се подреждат по дейности и бюджетни пера, като се следва хронологията на изпълнението“*. Останалите 4 задачи по ТС не са разгледани/описани, каквото е изискването на Възложителя, като за тях липсва отделно описание, вкл. организация и технология на изпълнение на всяка от тях, отговорен експерт за всяка от задачите, конкретен срок за изпълнение, както и мерки за качествено и навременно изпълнение на отделните задачи. Вместо задължителните задачи са представени 2 други задачи, за които са налице описаните характеристики. Липсващото описание на част от задължителните задачи по дейност 2 се открива и в двете таблици, засягащи разпределението на ресурсите и индикативния график за изпълнение на дейностите от раздел VII. Индикативен график за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката /стр. 205-218/.

Б) Изискването на възложителя е за всяка една от задачите да е посочен отговорен експерт и срок за изпълнение на задачата. Същевременно при представяне на отговорния експерт /колона „Отговорен експерт…“ от таблицата/ за изпълнението на всяка задача, участникът винаги посочва по повече от едно лице, като например за задача *„Информира Възложителя и УО в писмен вид за възникването на всякакви обстоятелства, които биха могли да попречат или да забавят изпълнението на АДБФП“* от дейност 3 като отговорни са посочени всичките 15 експерта от ЗУП, но в организацията и технологията на изпълнение на конкретната задача фигурират описани отговорности само за ръководител, координатор и административен сътрудник. Същото се наблюдава и в следващата задача – *„Изготвя кореспонденцията до всички заинтересовани страни по проекта и я съгласува с възложителя“*, където в колона „Отговорен експерт…“ отново са посочени всички експерти, но в организация и технология на изпълнение фигурират само ръководител и координатор. При следващата задача, а именно *„Изготвяне на юридически становища, проекти на решения и споразумения ....“*, съгласно организацията и технологията на изпълнение отговорно е лицето с юридическа експертиза, а

съгласно колона „Отговорен експерт……“ отговорни са всички експерти. Описаните обстоятелства водят до обърквane кой точно ще отговаря за изпълнението на съответните задачи. Същото не може да се изясни и от информацията, поместена в раздел III., т. 2 или друга част от Програмата.

В) В рамките на дейност 3 е добавена една нова задача, а именно *„Осъществяване на процесуално представителство във връзка с проекта„* и е направено компилиране на 4 от задачите в 2 самостоятелни задачи – *„Изготвя авансови, междинни и окончателни искания за средства по проекта и изготвяне на финансови и технически отчети за напредъка по проекта“* и *„Отговаря за осчетоводяването на финансовите документи на ниво проект и регистриране своевременно счетоводните операции, в съответствие с приложимото законодателство“*.
Последното обстоятелство се наблюдава и при две от задачите в рамките на дейност 4, които са събрани в задача *„Извършва проверки на място на изпълнителите на договорите за обществени поръчки, сключени за дейности в обхвата на проекта и попълва контролни листи и изготвя доклади от проверки на място на изпълнението на договорите за обществени поръчки, сключени за дейности в обхвата на проекта“*. В случая се наблюдават несъответствия, свързани с посочените експерти, а именно: съгласно ТС подготовката на проверките на място се извършва от координатора, а не от „съответен експерт, отговорен за конкретен договор с изпълнител“, както е посочено в организация и технология на изпълнение за съответната задача. В проверките на място, освен описаните лица в колона „Отговорен експерт…“, следва да участват съгласно ТС още координатор, лицата със счетоводна и финансова експертиза и лицето с юридическа експертиза.
Видно от изложеното, налице са непълноти и несъответствия на тази част/този аспект от разглеждания елемент от Програмата с предварително обявените условия на възложителя в т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка. Съгласно изискването всяка една от дейностите, представена в програмата на участника, трябва да е декомпозирана на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение. За всяка една от задачите трябва да е посочен отговорен експерт и срок за изпълнение на задачата. Трябва да са дефинирани предпоставките за качествено и навременно изпълнение на отделните задачи, така че да се гарантира постигането на очакваните резултати от дейността.

2. По отношение на задължителен елемент от Програмата, свързан с Предложение за механизми за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на проекта:

В рамките на т. V. (стр. 177-189 вкл.), участникът е представил предложение, отнасящо се до механизми за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях. След разглеждане на тази част от предложението, комисията установи следното (по под-елементи в рамките на елемента):

А) механизми за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа от експерти – участникът е посочил, че прилага система за осъществяване на вътрешен контрол като е уточнил целите, които стоят пред нея (стр. 177-178). На следващо място е извел мерки за мониторинг и контрол, които ще бъдат спазвани от екипа (т. 1; стр. 178-180 вкл.), а също и механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката (т. 2; стр. 180-181). По отношение съдържанието на първата точка, комисията установи следното: съобразно изискванията към предложението по елемент 4 (съгласно т. 6.3.1 от документацията) следва да се предложат механизми за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа от експерти. Участникът е предложил след потенциалното сключване на договор за обществена поръчка да се организира и *„проведе встъпителна среща с Възложителя, след която Ръководителят на*

екипа заедно с останалите ключови експерти ще изготвят план за изпълнение на дейностите в обхвата на обществената поръчка" (стр. 178). След това участникът е посочил общо и теоретично съдържание на този план. Подобен план, макар и хипотетично да е възможно да допринесе за въвеждане и прилагане на механизми за вътрешен контрол, не извежда съответни конкретни такива, именно защото ще бъде разработен след провеждане на встъпителна среща, т.е. за възложителя е неясно как подобен план на етапа на настоящата поръчка, ще създаде и впоследствие ще допринесе за прилагане на конкретни механизми за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа от експерти. Задаването на формати и съдържание на материали, вкл. техен „*шрифт, обем и т.н.*", макар и теоретично полезно, не допринася за прилагане на механизмите за контрол и мониторинг, какъвто е предметът на изискуемият под-елемент.

На следващо място участникът е предложил изпълнение на мерки, свързани с „*осъществяване на добър вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти*". Относно всяка една от тях е установено следното:

- Ясно определени отговорности и задачи на отделните експерти от екипа – предложението е неотносимо. Задачите и отговорностите на отделните експерти са вече определени от възложителя чрез Техническите спецификации за настоящата поръчка;
- Строго дефинирани срокове за изпълнението на всяка задача – сроковете са нормативно и/или договорно определени и в конкретния случай (за целите на контрола и мониторинга) са извън обхвата на работата на участника. По-конкретно съответни срокове произтичат от правилата на Оперативната програма (в случай, че сроковете имат значение за качеството на изпълнение на поръчката и осъществяваните спрямо тях вътрешен контрол и мониторинг) и/или от приложимото действащо законодателство, т.е. също са извън контрола на участниците в обществената поръчка;
- Ясен механизъм за координация между членовете на екипа – липсва предложение в рамките на точката какъв конкретен механизъм ще се създаде и впоследствие приложи, свързан с вътрешния контрол и мониторинга;
- Въвеждане на нива на комуникация и докладване и спазване на предложените механизми за вътрешно екипна координация и контрол – не са изяснени съответните нива на комуникация и докладване, касаещи осъществяването на вътрешен контрол и мониторинг, както и не са налични механизми за вътрешно екипна координация и контрол и т.н.

Извън това, посочените функции на Ръководителя на екипа (стр. 179-180) не изясняват какви конкретни механизми за вътрешен контрол и мониторинг предлага участникът, какъвто е предметът на под-елемента. Същите са формално разгледани и общоприложими, вкл. неотчитащи спецификата и особеностите на предмета на поръчката.

Последното посочено по-горе в пълна степен е валидно и по отношение предложението на участника в рамките на т. 2 от елемента. Отново са изведени общоприложими цели (доказване съответствието на продуктите; осигуряване на адекватност на действията; прилагане на сравнителен анализ на продуктите спрямо договорни изисквания и други подобни общи положения), без да е отразена спецификата на предмета на поръчката. Предложените механизми и съответните проверки спрямо продуктите са валидни за всяка една обществена поръчка за услуга със сходен предмет без значение каква е конкретната специфика на поръчката.

В рамките на т. 3 от предложението по елемента, участникът е уточнил и предложил механизми за гарантиране на качеството и контрола при изпълнение на дейностите, включени в обхвата на поръчката. След разглеждане на съдържанието на точката, отнасящо се до тези механизми, се установява следното: разработката разглежда изцяло теоретична постановка относно осигуряване на качеството на продукт. Уточнено е (стр. 181) какво е контрол на качество и осигуряване на качество, както и вероятно свързаната с това система за управление на участника. Налични са схеми (стр. 182) без пряка или дори косвена връзка с предмета на елемента. Възложителят е изискал в рамките на елемента да се предложат механизми за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа. Макар и потенциално да е в тази връзка,

методите за подобрение на системата за управление на качеството и съответните релации между хипотетично изведени компоненти на тази система, не разкриват какви механизми за контрол и/или мониторинг предлага участникът, особено свързани със спецификата на предмета на поръчката. Предложената чрез схема стратегия за осигуряване на високо качество, отново макар и хипотетично правилна, по никакъв начин не е обвързана от участника с предлагани от него механизми за контрол и/или мониторинг.
Посоченото в последното изречение по-горе е напълно приложимо и по отношение на съдържанието на предложението в рамките на стр. 183. Концентрацията върху Възложителя, концентрацията върху процесите, непрекъснатите подобрения и други подобни, освен, че са с подчертано теоретичен характер без връзка или препратки към спецификите на настоящата поръчка, не са относими нито към механизмите за вътрешен контрол, нито към мониторинга на работата на екипа от експерти, какъвто е предметът на под-елемента.
В обобщение, по отношение на първия от трите под-елементи, предложението на участника е с теоретична конструкция без връзка с механизмите за вътрешен контрол и/или мониторинга на работата на екипа от експерти. Тази част от елемента е разгледана формално без да е отразена спецификата на предмета на поръчката.

Б) начини на взаимодействие между експертите – съгласно заглавието на съответната точка, взаимодействието между експертите е предмет на предложение в рамките на т. 3 (стр. 181-188), като тя съдържа и механизми за гарантиране на качеството и контрола при изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка. Последното като предмет (предвид формулировката на точката и нейното заглавие) условно може да се приеме като предложение, касаещо първия под-елемент, вече посочен и разгледан по-горе. Тук се разглеждат и излагат мотиви относно втория под-елемент, а именно предложение относно начини на взаимодействие между експертите и то поради факта, че в заглавието на под-точката се съдържа думата „взаимодействие". Аналогично на констатациите по отношение на първия под-елемент, тази част от предложението е с подчертано теоретичен характер („*Управлението на качеството е управленска идеология*"; „*Ще се документират изпълняваните процеси, а не желаните*"; „*Ще се документират процесите добавящи стойност*" и други подобни). Чрез схеми на стр. 184 са разгледани елементите на системата за управление на качеството, както и процесът на неговото управление. Същите, макар и хипотетично правилни, не притежават белези, касаещи начини на взаимодействие между експертите, съобразени със спецификата на предмета на поръчката. Последното в пълна степен се отнася и до теоретичните текстове, налични на стр. 185-188 (до т. 4). Това се доказва и от самото съдържание: 1). *Проверката е една от формите, при която има непосредствен контакт между субект и обект на контрол*; 2). *Проверката може да бъде планова и извънпланова, пълна и репрезентационна, частична, тематична, компромисна, предметна, формална, документална и т.н.*; 3). *Дългосрочната контролна форма за системно и продължително изследване на процесите и на комплекси от процеси и явления* и други.
По отношение на втория под-елемент, а именно този, отнасящ се до начини на взаимодействие между експертите при съобразяване със спецификата на предмета на поръчката, се установи, че предложение по него практически липсва или ако са налични отделни текстове в тази връзка, те са с чисто теоретичен характер. Предложението по под-елемента е формално, вкл. без да отчита особеностите на конкретния предмет на обществената поръчка.

В) мерки и корективни действия при отклонения или забавяне в процеса от страна на членовете на експертния екип – предложението по под-елемента (стр. 179) условно може да бъде разделено на следните части: 1). Поставен е акцент върху въвеждане на система за управление на проекта и електронно досие на същия; 2). Изготвяне на доклади от страна на експерти на участника, който да съдържа и обхваща „*цялата ситуация*", вкл. негово кратко съдържание/обхват и ангажимент в него да се определи „комплекс от конкретни действия за преодоляване на установените отклонения"; 3). Запознаване на възложителя относно възникналите отклонения и предоставяне на доклада.
Съгласно документацията за поръчката участниците е необходимо да предвидят мерки и корективни действия при отклонения или забавяне в процеса на изпълнение от страна на

членовете на експертния екип, вкл. при отразяване спецификата на предмета на поръчката. Вместо това, участникът се ангажира да изготвя доклади до възложителя, съдържащ „*комплекс от конкретни действия за подобряване на установените отклонения*“. За възложителя е от съществено, дори решаващо, значение какви ще са тези мерки и корективни действия, което е предметът на под-елемента. Участникът обаче не предлага такива чрез предложението си, а предвижда да предлага такива едва в етапа на изпълнение на поръчката.
С оглед изложеното по-горе се установи, че и спрямо третия под-елемент не е налично предложение, отговарящо на изискванията на документацията – липсва предложение за мерки и корективни действия при отклонения или забавяне в процеса на изпълнение.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен Възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, и/или е налице несъответствие между информацията в отделните елементи, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка. Между представения индикативен план-график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на противоречие с техническата спецификация, действащото законодателство, правилата на Оперативна програма „Околна среда 2014 – 2020” и/или неправилна последователност на изпълняваните задачи или дейности също е основание за отстраняване на участника от процедурата.
Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма има както липсващи под-елементи от елементи (т. 1А и 2В от настоящите мотиви), така и формално разгледани под-елементи (т. 2А и 2Б от настоящите мотиви).
Констатирани са и несъответствия между отделните елементи на програмата (т. 1Б и 1В от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от процедурата.
С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 6 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК КОНСУЛТ СТ“ ДЗЗД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ ВОДИ СТАРА ЗАГОРА“, гр. София

Участникът е представил Предложение за изпълнение (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка) с приложени към него Програма за изпълнение на дейностите и 4 броя Декларации по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „д“ от ППЗОП (Образец № 4 от документацията за обществената поръчка).
Комисията разгледа разработената от участника Програма за изпълнение на дейностите и установи, че същата включва на стр. 22 - 85 предложение за изпълнение на всички четири дейности, включени в предмета на обществената поръчка съобразно техническата спецификация като за всяка една от дейностите последователно са описани включените в същата задачи и очаквани резултати. За всяка една задача, включена в обхвата на съответната дейност, са описани организацията и технологията на изпълнение и са посочени отговорен експерт и срок за изпълнение. В отделна таблица (стр. 86 – 92) са представени предпоставките за качествено и навременно изпълнение на отделните задачи, които да гарантират постигането на очакваните резултати от дейността.

В Раздел IV „Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа за изпълнение на поръчката“ в таблична форма са илюстрирани ангажиментите на експертите от екипа по дейности и задачи. След това за всяка една от задачите и дейностите е представена информация за отговорностите на всеки един от експертите, ангажирани с изпълнението на конкретната задача, в съответствие с предвиденото в техническата спецификация, част от документацията за обществената поръчка (стр. 104 – 120). На следващо място са представени необходимите технически ресурси и документален инструментариум, необходими за качествено и навременно изпълнение на всяка една от дейностите и задачите, включени в предмета на обществената поръчка (стр. 121 – 138).

В Раздел V участникът е разгледал начини за осъществяване на комуникация с Възложителя и с останалите участници в изпълнението на проекта, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на възложителя.

В табличен вид е представена изискуемата съгласно документацията за обществената поръчка система за комуникация на ниво Екип за изпълнение на поръчката (стр. 139 - 141), на ниво Изпълнител-Възложител (стр. 141 - 142), на ниво Изпълнител-Възложител-Участник в изпълнението на проекта (стр. 142) и на ниво Изпълнител-Възложител-УО на ОПОС (стр. 143).

За всяко ниво на комуникация поотделно са представени линиите и йерархията на комуникацията, както и отговорен експерт. На следващо място са описани организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя (стр. 143 - 145).

В Раздел VI „Предложение за механизми за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа от експерти“ от Програмата участникът е акцентирал на системата за гарантиране на качеството на резултатите. Обърнато е внимание на конкретните механизми, методи и инструменти, които ще използват за постигане на ефективно изпълнение и управление на проекта като част от тях е вътрешният контрол на качеството, който има ключово значение за постигане целите на настоящия договор. Наблюдението и контролът върху качеството на работа и спазването на сроковете от страна на експертите, ще се осъществява на две нива – от отговорния за съответната задача експерт и от ръководителя. Механизмите за вътрешен контрол и мониторинг са изброени на стр. 146 - 148 от Програмата, като непосредствено след тях са описани и предвидените мерки и корективни действия при отклонения или забавяне в процеса на изпълнение от страна на членовете на експертния екип.

В Раздел VIII „Предложение за мерки за управление на рисковете, идентифицирани от възложителя“ е разгледан процеса за управление на риска, като са посочени основните стъпки, включени в процеса. В табличен вид на стр. 154 - 156 са представени основните видове потенциални рискове (дефинираните от Възложителя и допълнително идентифицираните от участника), вероятността за тяхното проявление, последици и значимост на тези последици. В отделна таблица на стр. 158 - 162, за всеки един от дефинираните от Възложителя рискове са разгледани: аспекти на проявление и области и сфери на влияние на рисковете; степен на въздействие върху изпълнението на договора; последици от настъпването на риска; дейности/ мерки за недопускане/ предотвратяване настъпването на риска; дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилия риск – очакван ефект и резултати; срокове и отговорници за различните видове мерки.

Като Приложение 1 към Програмата за изпълнение на дейностите е представен индикативен план-график за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката, в който е отразена планираната последователност и продължителност и е видна взаимосвързаността на всички задачи и дейности в съответствие с техническата спецификация и Програмата на участника. В отделна графа от план-графика са посочени необходимите човешки ресурси за всяка дейност и задача, кореспондиращи с информацията от Програмата на участника.

Видно от изложеното, участникът е представил техническо предложение, което отговаря на предварително обявените условия и изисквания за изпълнение на поръчката, поставени в техническата спецификация. В представената от участника Програма за изпълнение на дейностите са разгледани всички разписани в т. 6.3 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка елементи в съответствие с техническата

спецификация и като е взета предвид спецификата на предмета на обществената поръчка, а информацията в отделните елементи е в пълно съответствие, включително представеният индикативен план-график е в пълно съответствие с останалите елементи на програмата. С оглед горното, комисията допуска участника до отваряне на плика с ценовото му предложение.

След разглеждането на техническите предложения, комисията единодушно реши да допусне до етапа на разглеждане на ценовите предложения следните участници:

Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София

Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен

Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ ВОДИ СТАРА ЗАГОРА“, гр. София

Тъй като пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри" на допуснатите до този етап участници са вече отворени (по време на провеждане на процедурата преди отмяната на решението на възложителя от ВАС) и предлаганите в тях цени са публично оповестени, комисията констатира, че не е необходимо да провежда ново открито заседание, на което да присъстват и представители на участниците за отваряне на ценови предложения.
Комисията потвърждава изцяло действията си, обективирани в Протокол № 3, касаещи разглеждането на ценовите предложения на допуснатите участници и оценяването на участниците по показателя „Ценово предложение”.

Комисията констатира, че в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри" се съдържа „Ценово предложение” – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано.

Допуснатите участници са предложили следната обща цена за изпълнение на предмета на поръчката:

Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София – 2 815 000.00 лева без ДДС

Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен – 2 832 200.00 лева без ДДС

Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ ВОДИ СТАРА ЗАГОРА“, гр. София – 2 799 890.00 лева без ДДС

Комисията констатира, че представените документи в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри" отговарят на изискванията на възложителя.
Комисията, на основание чл. 72 от ЗОП, извърши проверка дали са налице ценови предложения, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Беше констатирано, че няма такива предложения.

Съгласно документацията за обществената поръчка, класирането на офертите, постъпили за участие в процедурата се извършва въз основа на икономически най – изгодната оферта, като избраният критерий е „Най-ниска цена” (чл. 70, ал. 2, т. 1). Оценката се извършва на база предложена от участника „Обща цена за изпълнение на договора“. Участникът, предложил най-ниска цена, се класира на първо място.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите на заинтересованите участници в настоящата процедура, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира същите по следния начин:

Първо място: Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ ВОДИ СТАРА ЗАГОРА“, гр. София – 2 799 890.00 лева без ДДС

Второ място: Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София – 2 815 000.00 лева без ДДС

Трето място: Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен – 2 832 200.00 лева без ДДС

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с Решение № 15695 от 17.12.2020 г. на ВАС на 25.01.2021 г.

КОМИСИЯ:

Председател: ..... /Теньо Шиков /

Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т.1, от Регламент (ЕС) 2016/679

Членове: 1. ..... /Симеон Бончев /

Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т.1, от Регламент (ЕС) 2016/679

2. ..... /Стоя Иванова/