ДОКЛАД

за резултатите от работата на комисията на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

Със Заповед № ПЗ-80/10.03.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация" ЕООД, гр. Стара Загора, беше определена комисия в състав:

Председател: инж. Теньо Шиков Инженер „Водоснабдяване и канализация"

Членове:

1. Симеон Бончев Юрист
2. Стоя Иванова Счетоводител

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет:
„Организация и управление на проект: „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация" ЕООД, гр. Стара Загора".

Комисията проведе първото си заседание – публичното заседание по отваряне на офертите, на 10.03.2020 г. и приключи работата си на 15.07.2020 г.
Със Заповед № ПЗ-275/29.05.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация" ЕООД, гр. Стара Загора, беше удължен срока за приключване на работа на комисията.
Със Заповед № ПЗ-80/07.01.2021 г. на Управителя на „Водоснабдяване и канализация" ЕООД, гр. Стара Загора беше възобновена работата на комисията във връзка с Решение № 15695 от 17.12.2020 г. на ВАС.

В указания срок за участие в процедурата бяха подадени оферти от следните участници:

Участник № 1 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ" ООД, гр. София с оферта, постъпила на 20.02.2020 г., в 09:30 часа.

Участник № 2 – „УПРАВЛЕНИЕ СТАРА ЗАГОРА" ДЗЗД, гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2020 г., в 09:20 часа. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ТЕМИДА ПРОДЖЕКТ" ЕООД, гр. София и „СЕ-ЗА КЪМПАНИ" ООД, гр. София.

Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ" ООД, гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2020 г., в 09:25 часа.

Участник № 4 – КОНСОРЦИУМ ТП „ВиК СТАРА ЗАГОРА", гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2020 г., в 09:30 часа. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ГЛОБАЛ АДВАЙЗЪРС" АД, гр. София и „ИПСИЛОН КОНСУЛТ" ЕООД, гр. София.

Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ" ЕООД, гр. Шумен с оферта, постъпила на 09.03.2020 г., в 09:35 часа.

Участник № 6 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК КОНСУЛТ СТ" ДЗЗД, гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2020 г., в 14:10 часа. Участникът е обединение, в състава на което са

включени: „ДИ ЕНД ЕМ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София и „НД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. София.

Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ ВОДИ СТАРА ЗАГОРА“, гр. София с оферта, постъпила на 09.03.2020 г., в 15:56 часа. Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. София, „ЕВРОТЕХКОНСУЛТ“ ООД, гр. София и „ЕЪР ПРОДЖЕКТС“ ЕООД, гр. София.

В процеса на работата си, комисията документира действията по извършване на подбора на участниците, разглеждането, оценката и класирането на офертите като състави следните протоколи: Протокол № 1 от 08.05.2020 г., Протокол № 2 от 29.06.2020 г., Протокол № 3 от 15.07.2020 г., представени на възложителя с Доклад от 15.07.2020 г. Докладът е утвърден от Възложителя и с Решение № ПЗ-349/16.07.2020 г. са класирани участниците и е определен изпълнител на обществената поръчка.

С Решение № 15695 от 17.12.2020 г. на Върховния административен съд на Република България са отменени Решение № 807 от 08.10.2020 на Комисията за защита на конкуренцията и Решение № ПЗ-349/16.07.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и Канализация” ЕООД, гр. Стара Загора за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Организация и управление на проект „Изграждане на ВиК инфраструктура на обособената територия обслужвана от „Водоснабдяване и канализация” ЕООД, гр. Стара Загора” и процедурата е върната на етап преценка на съответствието на участниците с изискванията на възложителя към техническите предложения, съобразно предварително обявените условия и мотивите на решението на ВАС.
В изпълнение на указанията на ВАС, съдържащи се в Решение № 15695 от 17.12.2020 г., комисията повторно разгледа техническите предложения на участниците, допуснати до този етап на процедурата, а именно Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София; Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен; Участник № 6 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК КОНСУЛТ СТ“ ДЗЗД, гр. София и Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ ВОДИ СТАРА ЗАГОРА“, гр. София и извърши преценка на съответствието на участниците с изискванията на възложителя към техническите предложения, като се придържаше изцяло към мотивите на Решението на Върховния административен съд.
Комисията констатира, че по отношение на: Участник № 1 – „ПРОДЖЕКТ ПЛАНИНГ ЕНД МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, гр. София; Участник № 2 – „УПРАВЛЕНИЕ СТАРА ЗАГОРА“ ДЗЗД, гр. София; Участник № 4 – КОНСОРЦИУМ ТП „ВиК СТАРА ЗАГОРА“, гр. София, Решение № ПЗ-349/16.07.2020 г. на Управителя на „Водоснабдяване и Канализация” ЕООД, гр. Стара Загора е влязло в сила. По смисъла на параграф 2, т. 13 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществените поръчки, тези участници са отстранени окончателно от процедурата и не притежават качеството „заинтересован участник”.

След цялостното разглеждане и оценяване на офертите на заинтересованите участници в настоящата процедура, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира същите по следния начин:

Първо място: Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ ВОДИ СТАРА ЗАГОРА“, гр. София – 2 799 890.00 лева без ДДС

Второ място: Участник № 3 – „БИМ КОНСУЛТИНГ“ ООД, гр. София – 2 815 000.00 лева без ДДС

Трето място: Участник № 5 – „ИНВЕСТИЦИОННО ПРОЕКТИРАНЕ“ ЕООД, гр. Шумен – 2 832 200.00 лева без ДДС

В резултат на своята работа, обективирана в Протокол № 4 от 25.01.2021 г., комисията прави следните предложения на Възложителя:

1. Да определи за изпълнител на обществената поръчка класираният на първо място участник в проведената процедура:

Участник № 7 – ОБЕДИНЕНИЕ „УПРАВЛЕНИЕ ВОДИ СТАРА ЗАГОРА“, гр. София
Участникът е обединение, в състава на което са включени: „ДИ ЕЙ БИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. София, „ЕВРОТЕХКОНСУЛТ“ ООД, гр. София и „ЕЪР ПРОДЖЕКТС“ ЕООД, гр. София.

Мотиви:
Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, която отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както и на изискванията на възложителя по отношение техническото и ценовото предложение. При прилагане на избрания критерий - „Най-ниска цена” (чл. 70, ал. 2, т. 1), е констатирано, че участникът е предложил най-ниска цена от допуснатите до този етап участници, поради което е класиран на първо място.

2. Да отстрани от участие в процедурата следните участници:

Участник № 6 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК КОНСУЛТ СТ“ ДЗЗД, гр. София

Мотиви:
На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия.
Комисията разгледа разработената от участника Програма за изпълнение на дейностите и установи следното:
1. По отношение на задължителен елемент от Програмата, свързан с Предложение за дейностите, включени в предмета на обществената поръчка:
В Раздел II. „Предложение за изпълнение на отделните дейности, включени в обхвата на обществената поръчка“ от Програмата в табличен вид са описани отделните дейности, задачи, отговорен експерт, организация и технология на изпълнение, срок за изпълнение, мерки за качествено и навременно изпълнение /стр. 40-124/.

А) В рамките на дейност 2 е описана само една от конкретно заложените в ТС задачи, а именно *„организиране и привеждане на наличната документация по проекта в съответствие с приетите процедурни правила. Документите в проектното досие да се подреждат по дейности и бюджетни пера, като се следва хронологията на изпълнението“*. Останалите 4 задачи по ТС не са разгледани/описани, каквото е изискването на Възложителя, като за тях липсва отделно описание, вкл. организация и технология на изпълнение на всяка от тях, отговорен експерт за всяка от задачите, конкретен срок за изпълнение, както и мерки за качествено и навременно изпълнение на отделните задачи. Вместо задължителните задачи са представени 2 други задачи, за които са налице описаните характеристики. Липсващото описание на част от задължителните задачи по дейност 2 се открива и в двете таблици, засягащи разпределението на ресурсите и индикативния график за изпълнение на дейностите от

раздел VII. Индикативен график за изпълнение на дейностите, включени в предмета на поръчката /стр. 205-218/.

Б) Изискването на възложителя е за всяка една от задачите да е посочен отговорен експерт и срок за изпълнение на задачата. Същевременно при представяне на отговорния експерт /колона „Отговорен експерт…“ от таблицата/ за изпълнението на всяка задача, участникът винаги посочва по повече от едно лице, като например за задача *„Информира Възложителя и УО в писмен вид за възникването на всякакви обстоятелства, които биха могли да попречат или да забавят изпълнението на АДБФП*“ от дейност 3 като отговорни са посочени всичките 15 експерта от ЗУП, но в организацията и технологията на изпълнение на конкретната задача фигурират описани отговорности само за ръководител, координатор и административен сътрудник. Същото се наблюдава и в следващата задача – *„Изготвя кореспонденцията до всички заинтересовани страни по проекта и я съгласува с възложителя*“, където в колона „Отговорен експерт…“ отново са посочени всички експерти, но в организация и технология на изпълнение фигурират само ръководител и координатор. При следващата задача, а именно *„Изготвяне на юридически становища, проекти на решения и споразумения ....*“, съгласно организацията и технологията на изпълнение отговорно е лицето с юридическа експертиза, а съгласно колона „Отговорен експерт……“ отговорни са всички експерти. Описаните обстоятелства водят до объркване кой точно ще отговаря за изпълнението на съответните задачи. Същото не може да се изясни и от информацията, поместена в раздел III., т. 2 или друга част от Програмата.

В) В рамките на дейност 3 е добавена една нова задача, а именно *„Осъществяване на процесуално представителство във връзка с проекта„* и е направено компилиране на 4 от задачите в 2 самостоятелни задачи – *„Изготвя авансови, междинни и окончателни искания за средства по проекта и изготвяне на финансови и технически отчети за напредъка по проекта*“ и *„Отговаря за осчетоводяването на финансовите документи на ниво проект и регистриране своевременно счетоводните операции, в съответствие с приложимото законодателство*“.
Последното обстоятелство се наблюдава и при две от задачите в рамките на дейност 4, които са събрани в задача *„Извършва проверки на място на изпълнителите на договорите за обществени поръчки, сключени за дейности в обхвата на проекта и попълва контролни листи и изготвя доклади от проверки на място на изпълнението на договорите за обществени поръчки, сключени за дейности в обхвата на проекта*“. В случая се наблюдават несъответствия, свързани с посочените експерти, а именно: съгласно ТС подготовката на проверките на място се извършва от координатора, а не от „съответен експерт, отговорен за конкретен договор с изпълнител“, както е посочено в организация и технология на изпълнение за съответната задача. В проверките на място, освен описаните лица в колона „Отговорен експерт…“, следва да участват съгласно ТС още координатор, лицата със счетоводна и финансова експертиза и лицето с юридическа експертиза.
Видно от изложеното, налице са непълноти и несъответствия на тази част/този аспект от разглеждания елемент от Програмата с предварително обявените условия на възложителя в т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка. Съгласно изискването всяка една от дейностите, представена в програмата на участника, трябва да е декомпозирана на отделни задачи, с приложено описание на всяка от тях, включително организация и технология на изпълнение. За всяка една от задачите трябва да е посочен отговорен експерт и срок за изпълнение на задачата. Трябва да са дефинирани предпоставките за качествено и навременно изпълнение на отделните задачи, така че да се гарантира постигането на очакваните резултати от дейността.

2. По отношение на задължителен елемент от Програмата, свързан с Предложение за механизми за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, съобразени със спецификата на предмета на поръчката, с които да се гарантира качествено изпълнение на проекта:

В рамките на т. V. (стр. 177-189 вкл.), участникът е представил предложение, отнасящо се до механизми за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях. След разглеждане на тази част от предложението, комисията установи следното (по под-елементи в рамките на елемента):

А) механизми за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа от експерти – участникът е посочил, че прилага система за осъществяване на вътрешен контрол като е уточнил целите, които стоят пред нея (стр. 177-178). На следващо място е извел мерки за мониторинг и контрол, които ще бъдат спазвани от екипа (т. 1; стр. 178-180 вкл.), а също и механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката (т. 2; стр. 180-181). По отношение съдържанието на първата точка, комисията установи следното: съобразно изискванията към предложението по елемент 4 (съгласно т. 6.3.1 от документацията) следва да се предложат механизми за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа от експерти. Участникът е предложил след потенциалното сключване на договор за обществена поръчка да се организира и „*проведе встъпителна среща с Възложителя, след която Ръководителят на екипа заедно с останалите ключови експерти ще изготвят план за изпълнение на дейностите в обхвата на обществената поръчка*“ (стр. 178). След това участникът е посочил общо и теоретично съдържание на този план. Подобен план, макар и хипотетично да е възможно да допринесе за въвеждане и прилагане на механизми за вътрешен контрол, не извежда съответни конкретни такива, именно защото ще бъде разработен след провеждане на встъпителна среща, т.е. за възложителя е неясно как подобен план на етапа на настоящата поръчка, ще създаде и впоследствие ще допринесе за прилагане на конкретни механизми за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа от експерти. Задаването на формати и съдържание на материали, вкл. техен „*шрифт, обем и т.н.*“, макар и теоретично полезно, не допринася за прилагане на механизмите за контрол и мониторинг, какъвто е предметът на изискуемият под-елемент.
На следващо място участникът е предложил изпълнение на мерки, свързани с „*осъществяване на добър вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти*“. Относно всяка една от тях е установено следното:

- Ясно определени отговорности и задачи на отделните експерти от екипа – предложението е неотносимо. Задачите и отговорностите на отделните експерти са вече определени от възложителя чрез Техническите спецификации за настоящата поръчка;
- Строго дефинирани срокове за изпълнението на всяка задача – сроковете са нормативно и/или договорно определени и в конкретния случай (за целите на контрола и мониторинга) са извън обхвата на работата на участника. По-конкретно съответни срокове произтичат от правилата на Оперативната програма (в случай, че сроковете имат значение за качеството на изпълнение на поръчката и осъществяваните спрямо тях вътрешен контрол и мониторинг) и/или от приложимото действащо законодателство, т.е. също са извън контрола на участниците в обществената поръчка;
- Ясен механизъм за координация между членовете на екипа – липсва предложение в рамките на точката какъв конкретен механизъм ще се създаде и впоследствие приложи, свързан с вътрешния контрол и мониторинга;
- Въвеждане на нива на комуникация и докладване и спазване на предложените механизми за вътрешно екипна координация и контрол – не са изяснени съответните нива на

комуникация и докладване, касаещи осъществяването на вътрешен контрол и мониторинг, както и не са налични механизми за вътрешно екипна координация и контрол и т.н.
Извън това, посочените функции на Ръководителя на екипа (стр. 179-180) не изясняват какви конкретни механизми за вътрешен контрол и мониторинг предлага участникът, какъвто е предметът на под-елемента. Същите са формално разгледани и общоприложими, вкл. неотчитащи спецификата и особеностите на предмета на поръчката.
Последното посочено по-горе в пълна степен е валидно и по отношение предложението на участника в рамките на т. 2 от елемента. Отново са изведени общоприложими цели (доказване съответствието на продуктите; осигуряване на адекватност на действията; прилагане на сравнителен анализ на продуктите спрямо договорни изисквания и други подобни общи положения), без да е отразена спецификата на предмета на поръчката. Предложените механизми и съответните проверки спрямо продуктите са валидни за всяка една обществена поръчка за услуга със сходен предмет без значение каква е конкретната специфика на поръчката.
В рамките на т. 3 от предложението по елемента, участникът е уточнил и предложил механизми за гарантиране на качеството и контрола при изпълнение на дейностите, включени в обхвата на поръчката. След разглеждане на съдържанието на точката, отнасящо се до тези механизми, се установява следното: разработката разглежда изцяло теоретична постановка относно осигуряване на качеството на продукт. Уточнено е (стр. 181) какво е контрол на качество и осигуряване на качество, както и вероятно свързаната с това система за управление на участника. Налични са схеми (стр. 182) без пряка или дори косвена връзка с предмета на елемента. Възложителят е изискал в рамките на елемента да се предложат механизми за вътрешен контрол и мониторинг на работата на екипа. Макар и потенциално да е в тази връзка, методите за подобрение на системата за управление на качеството и съответните релации между хипотетично изведени компоненти на тази система, не разкриват какви механизми за контрол и/или мониторинг предлага участникът, особено свързани със спецификата на предмета на поръчката. Предложената чрез схема стратегия за осигуряване на високо качество, отново макар и хипотетично правилна, по никакъв начин не е обвързана от участника с предлагани от него механизми за контрол и/или мониторинг.
Посоченото в последното изречение по-горе е напълно приложимо и по отношение на съдържанието на предложението в рамките на стр. 183. Концентрацията върху Възложителя, концентрацията върху процесите, непрекъснатите подобрения и други подобни, освен, че са с подчертано теоретичен характер без връзка или препратки към спецификите на настоящата поръчка, не са относими нито към механизмите за вътрешен контрол, нито към мониторинга на работата на екипа от експерти, какъвто е предметът на под-елемента.
<u>В обобщение, по отношение на първия от трите под-елементи, предложението на участника е с теоретична конструкция без връзка с механизмите за вътрешен контрол и/или мониторинга на работата на екипа от експерти. Тази част от елемента е разгледана формално без да е отразена спецификата на предмета на поръчката.</u>

Б) начини на взаимодействие между експертите – съгласно заглавието на съответната точка, взаимодействието между експертите е предмет на предложение в рамките на т. 3 (стр. 181-188), като тя съдържа и механизми за гарантиране на качеството и контрола при изпълнение на дейностите, включени в обхвата на обществената поръчка. Последното като предмет (предвид формулировката на точката и нейното заглавие) условно може да се приеме като предложение, касаещо първия под-елемент, вече посочен и разгледан по-горе. Тук се разглеждат и излагат мотиви относно втория под-елемент, а именно предложение относно начини на взаимодействие между експертите и то поради факта, че в заглавието на под-точката се съдържа думата „взаимодействие". Аналогично на констатациите по отношение на първия под-елемент, тази част от предложението е с подчертано теоретичен характер („*Управлението на качеството е управленска идеология*"; „*Ще се документират изпълняваните процеси, а не желаните*"; „*Ще*

се документират процесите добавящи стойност“ и други подобни). Чрез схеми на стр. 184 са разгледани елементите на системата за управление на качеството, както и процесът на неговото управление. Същите, макар и хипотетично правилни, не притежават белези, касаещи начини на взаимодействие между експертите, съобразени със спецификата на предмета на поръчката. Последното в пълна степен се отнася и до теоретичните текстове, налични на стр. 185-188 (до т. 4). Това се доказва и от самото съдържание: 1). *Проверката е една от формите, при която има непосредствен контакт между субект и обект на контрол*; 2). *Проверката може да бъде планова и извънпланова, пълна и репрезентационна, частична, тематична, компромисна, предметна, формална, документална и т.н.*; 3). *Дългосрочната контролна форма за системно и продължително изследване на процесите и на комплекси от процеси и явления* и други.
По отношение на втория под-елемент, а именно този, отнасящ се до начини на взаимодействие между експертите при съобразяване със спецификата на предмета на поръчката, се установи, че предложение по него практически липсва или ако са налични отделни текстове в тази връзка, те са с чисто теоретичен характер. Предложението по под-елемента е формално, вкл. без да отчита особеностите на конкретния предмет на обществената поръчка.

В) мерки и корективни действия при отклонения или забавяне в процеса от страна на членовете на експертния екип – предложението по под-елемента (стр. 179) условно може да бъде разделено на следните части: 1). Поставен е акцент върху въвеждане на система за управление на проекта и електронно досие на същия; 2). Изготвяне на доклади от страна на експерти на участника, който да съдържа и обхваща „*цялата ситуация*“, вкл. негово кратко съдържание/обхват и ангажимент в него да се определи „комплекс от конкретни действия за преодоляване на установените отклонения“; 3). Запознаване на възложителя относно възникналите отклонения и предоставяне на доклада.
Съгласно документацията за поръчката участниците е необходимо да предвидят мерки и корективни действия при отклонения или забавяне в процеса на изпълнение от страна на членовете на експертния екип, вкл. при отразяване спецификата на предмета на поръчката. Вместо това, участникът се ангажира да изготвя доклади до възложителя, съдържащ „*комплекс от конкретни действия за подобряване на установените отклонения*“. За възложителя е от съществено, дори решаващо, значение какви ще са тези мерки и корективни действия, което е предметът на под-елемента. Участникът обаче не предлага такива чрез предложението си, а предвижда да предлага такива едва в етапа на изпълнение на поръчката.
С оглед изложеното по-горе се установи, че и спрямо третия под-елемент не е налично предложение, отговарящо на изискванията на документацията – липсва предложение за мерки и корективни действия при отклонения или забавяне в процеса на изпълнение.

Съгласно т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата“ от документацията за обществената поръчка, в случай че в представената от участника програма не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е попълнен формално и/или с преповтаряне общо и бланкетно на техническата спецификация, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, и/или в него са посочени различен Възложител и/или наименование на друг проект и/или обект, и/или е налице несъответствие между информацията в отделните елементи, участникът ще бъде отстранен от по-нататъшно участие в обществената поръчка. Между представения индикативен план-график и останалите елементи на програмата трябва да е налице пълно съответствие. Констатирането на несъответствие в информацията, съдържаща се в посочените в предходното изречение документи е основание за отстраняване на участника от процедурата. Установяването на противоречие с техническата спецификация, действащото законодателство, правилата на Оперативна програма „Околна среда 2014 – 2020” и/или неправилна последователност на изпълняваните задачи или дейности също е основание за отстраняване на участника от процедурата.

Видно от констатациите по-горе, в представената от участника програма има както липсващи под-елементи от елементи (т. 1А и 2В от настоящите мотиви), така и формално разгледани под-елементи (т. 2А и 2Б от настоящите мотиви).
Констатирани са и несъответствия между отделните елементи на програмата (т. 1Б и 1В от настоящите мотиви), които се явяват самостоятелни основания за отстраняване от процедурата.
С оглед изложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а" от ЗОП, във връзка с т. 6.3.1 от Раздел VI „Съдържание на офертата" от документацията за обществената поръчка и Техническата спецификация, комисията предлага за отстраняване от участие Участник № 6 – ОБЕДИНЕНИЕ „ВиК КОНСУЛТ СТ" ДЗЗД, гр. София, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията състави настоящия Доклад на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с Решение № 15695 от 17.12.2020 г. на ВАС на 25.01.2021 г. и го предаде на Възложителя.

Приложение: Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4, отразяващи работата на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател: ..... Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т.1, от Регламент (ЕС) 2016/679
/Теньо Шиков /

Членове: 1. ..... Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т.1, от Регламент (ЕС) 2016/679
/Симеон Бончев /

2. ..... Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т.1, от Регламент (ЕС) 2016/679
/ Стоя Иванова/

Приемам доклада и документацията на 25.01. 2021 год.

Утвърждавам доклада от работата на комисията на 25.01. 2021 год.

Указания: Решение за класиране!

Възложител: ..... Заличена информация на основание чл. 37 от ЗОП, във връзка с чл. 4, т.1, от Регламент (ЕС) 2016/679
/инж. Румен Тенев Райков – Управител/

Не утвърждавам доклада от работата на комисията на ..... 2021 год.

Указания: .....

Възложител: .....
/инж. Румен Тенев Райков – Управител/